

## Arkusze oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego testującego

Temat innowacyjny: *Wspieranie uczniów o indywidualnych /specjalnych potrzebach edukacyjnych*

Nazwa projektodawcy: **Wyższa Szkoła Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Tytuł projektu: „**Drogowskaz życiowy**”

Nazwa produktu finalnego: **Program Szkoleń Innowacyjnych Oddziaływań Resocjalizacyjnych**

Numer umowy: UDA-POKL.09.02.00-26-078/11-00

Ekspert (imię i nazwisko) : **Antoni Rutka**

Data wypełnienia arkusza 11.05.2014 r.

Przydatność produktu innowacyjnego	Waga (0-1)	Ocena produktu (1-5)	Ocena ogólna (waga x ocena)	Uwagi i komentarze
1.Zgodność produktu ze strategią w zakresie celu i grupy docelowej	0,10	5	0,50	<p>Produktem finalnym projektu jest nowy <b>model wczesnej i bardziej skutecznej interwencji edukacyjnej podejmowanej wobec młodzieży nieprzystosowanej społecznie</b> – wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych pt. „Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne (IOR) –Drogowskaz Życiowy „, a jego <b>głównym składnikiem jest program 6 szkoleń służących uzyskaniu konkretnych uprawnień i umiejętności zawodowych</b>. Koncepcja produktu i całego projektu oparta jest na alternatywnym podejściu wobec klasycznych form oddziaływań resocjalizacyjnych – polegającym na <b>wzmocnieniu i rozwoju potencjałów osobowych i społecznych wychowanków</b> nazwanym „<b>twórczą resocjalizacją</b>”. Autor tego podejścia – prof. Marek Konopczyński (vide źródła - poz.nr.4 ) przeciwstawia proces rozwojowy dotychczasowym działaniom korekcyjnym czy psychokorekcyjnym i definiuje nieprzystosowanie jako problem wadliwie ukształtowanej tożsamości, natomiast proces resocjalizacji określa jako</p>

			<p>kreowanie i kształtowanie odmiennych parametrów tożsamości nieprzystosowanych społecznie osób.</p> <p>Projekt jest eksperymentalnym zastosowaniem metod twórczej resocjalizacji ,która poprzez 6 celowościowo dobranych szkoleń zawodowych dla podopiecznych MOW, MOS i ZP w woj. świętokrzyskim - realizowanych w okresie 1 roku szkolnego odkrywa i rozwija potencjały i talenty nieletnich ,a przez ich wzmacnianie doprowadza do prawidłowego funkcjonowania w rolach społecznych dzięki ich wyposażeniu w nowe kompetencje i umiejętności społeczne .</p> <p>Opisy szczegółowe i uzasadnienia doboru grupy docelowej i form interwencji w poszczególnych etapach realizacji projektu zawiera publikacja Anny Dąbrowskiej pt. „INNOWACYJNE ODDZIAŁYWANIA RESOCJALIZACYJNE DROGOWSKAZEM ŻYCIOWYM DLA MŁODZIEŻY NIEPRZYSTOSOWANEJ SPOŁECZNIE”</p> <p>Potwierdzeniem osiągniętej zgodności produktu finalnego z celami określonymi w strategii wdrażania oraz potrzebami/oczekiwaniemi grupy docelowej są wyniki ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej- przedstawione w załączonych raportach – wchodzących w skład produktu finalnego jako produkty pośrednie/cząstkowe .</p> <p>Dzięki oparciu koncepcji projektu na dobrze rozpoznanych deficytach skuteczności i słabościach organizacyjnych dotychczasowych form profilaktyki przeciwdziałania dysfunkcyjnym zachowaniom młodzieży –Beneficjentowi udało się dobrze utrafić adekwatność produktu finalnego projektu do tych realnych i coraz bardziej nabrzmiewających problemów społeczno- wychowawczych młodzieży nieprzystosowanej objętej działaniami placówek opiekuńczo- wychowawczej w wieku 15-19 lat.</p> <p>Wielką zaletą produktu finalnego jest elastyczne i twórcze uwzględnienie przez Wnioskodawcę wszystkich odnotowanych sygnałów zmian i modyfikacji wobec wstępnej wersji produktu w jego finalnej postaci- i to zarówno sygnałów od uczestników testowania ,jak też i sugestii ewaluatorów. Wprowadzone w ich konsekwencji zmiany –głównie w aspektach technicznych różnych elementów modelu warunkowane były pragnieniem lepszego dostosowania do potrzeb i sposobów użytkowania modelu –i dowodzą troski Wnioskodawcy o zapewnienia produktowi cech maksymalnej użyteczności i praktyczności .Pomimo wyeksponowania w celach projektu aspektów produktowych – Beneficjentowi udało się przedstawić uzyskaną na wysokim poziomie efektywność merytoryczną Produktu –pomiaru uzyskanych pozytywnych efektów w zmianie postaw docelowych odbiorców – wychowanków MOW, MOS i ZP</p>
--	--	--	--



				<p>wyrażono w postaci skwantyfikowanej procentowo, przedstawiono także pozytywne opinie o produkcie wyrażane przez docelowych użytkowników – nauczycieli i dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych .W tym miejscu należy pochwalić Beneficjenta za naprawienie –dzięki rezultatom ewaluacji - braku należytej precyzji (wymierności ilościowej/procentowej) w pierwotnie sformułowanych celach projektu .</p> <p>Można zatem uznać ,że produkt-jako nowe narzędzie o charakterze resocjalizacyjnym ,powodującym zmianę postaw w komponencie wiedzy, emocji i zachowania u jednostek nieprzystosowanych społecznie, przebywających w MOW, MOS i ZP - osiąga wysoką zgodność z zakładanymi celami projektu oraz z potrzebami docelowych odbiorców i użytkowników wchodzących w skład grupy docelowej .</p> <p>Na uwagę zasługuje także wysoka jakość zrealizowanych działań ewaluacyjnych – w których wykazano nie tylko dobry odbiór poszczególnych składników produktu finalnego ,ale też udokumentowano oryginalność zaproponowanych rozwiązań – zwłaszcza w zakresie zaprezentowanego nowego podejścia do problemu resocjalizacji .</p>
2.Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)	0,20	5	1,00	<p>Cechy wysokiej skuteczności ma cały model- a więc nie tylko same programy 6 szkoleń silnie angażujących emocje uczestników tych szkoleń ,ale także posiadają je opisy wdrażania projektu oraz analizy i raporty ewaluacyjne. Szkolenia te zrealizowano ponad –obok normalnych programów nauczania i pracy wychowawczej realizowanej w placówkach MOW, MOS i ZP – <b>jako zajęcia dodatkowe</b>. Oprócz tego, że produkt finalny przyczynił się do rozwiązania ważnego problemu społecznego i wypełnił lukę w praktyce resocjalizacyjnej, to dodatkowo dał wychowankom-uczestnikom etapu testowania, <b>umiejętności przydatne na całe życie</b> – bo kompetencje zdobyte w projekcie zostały potwierdzone stosownymi dokumentami. Zastosowanie IOR przynosi odbiorcom i użytkownikom wymierne korzyści w postaci efektywnej resocjalizacji, zminimalizowania zagrożenia wykluczeniem społecznym, podniesienia kwalifikacji, nabycia nowych umiejętności, nabycia adekwatnej samooceny – co zostało również potwierdzone badaniami i badaniami ewaluacyjnymi. Różne korzyści odnoszą z zastosowania narzędzia <b>docelowi odbiorcy</b> –a wyrazem tego jest zmiana postaw wychowanków – redukcja działań agresywnych i patogennych ,większe zrozumienie</p>



				<p>potrzeby integracji społecznej i swoich ról życiowych oraz szersze przyswajanie kompetencji/umiejętności społecznych. Obiektywne pomiary ewaluacyjne wykazały poprawę kompetencji związanych z empatią a jednocześnie asertywnością a wiąże się z tym poprawa budowania zdrowych relacji rówieśniczych oraz radzenia sobie z problemami życia codziennego i trudnymi emocjami. Przedstawione w raportach ewaluacyjnych wyniki testowania produktu pokazały, że jego konstrukcja skutecznie oddziałuje na jednostki nieprzystosowane a czego potwierdzeniem są zanotowane w znaczącym wymiarze procentowym pozytywne zmiany postawy przystosowania społecznego oraz zmniejszenie liczby zachowań patogennych .</p> <p>Także pozytywnie odbierają nowe rozwiązania <b>docelowi użytkownicy</b> –wychowawcy i dyrektorzy placówek opiekuńczo-wychowawczych .</p> <p>Zatem ogólna <b>ocena skuteczności produktu finalnego powinna być wysoka, gdyż dotychczas nie dysponowano w Polsce metodą o potwierdzonej, testowaniem i ewaluacjami zewnętrznymi, skuteczności w zakresie resocjalizacji jednostek nieprzystosowanych społecznie.</b></p>
3. Aktualność potrzeby wprowadzenia produktu	0,20	5	1,00	<p>W świetle statystyk wskazujących na wzrost liczby zachowań dysfunkcyjnych i narastanie problemów zagrożenia wykluczeniem społecznym młodzieży wchodzącej w dorosłe życie - produkt jest absolutnie „na czasie” ,a potrzeba jego wprowadzenia wynika z konieczności zastosowania rozwiązań bardziej skutecznych niż dotychczas realizowane programy przez placówki opiekuńczo- wychowawcze.</p>
4. Stopień skomplikowania produktu (łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)	0,15	4	0,60	<p>Opiniowany produkt składa się z publikacji zawierającej programy 6 szkoleń zawodowych :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zajęcia z nauki pływania</li> <li>-zajęcia doskonalące naukę pływania oraz przygotowanie do egzaminu młodszego ratownika wodnego i zdobycie karty członka WOPR</li> <li>-zajęcia dające uprawnienia sternika motorowodnego</li> <li>-zajęcia przygotowujące do niesienia pomocy na łodzi w trakcie klęsk żywiołowych</li> <li>-szkolenie z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej</li> <li>-szkolenie na opiekuna osoby niepełnosprawnej (OON)</li> </ul> <p>oraz z 2 raportów ewaluacyjnych –zatem wyróżnia go <b>brak skomplikowania i względnie wysoka prostota stosowania proponowanych narzędzi</b> –produktów cząstkowych projektu</p>



				<p>zachęcających do kompleksowego ich zastosowania .</p> <p>Program nie wymaga stosowania specjalnych instrukcji ,jednakże prowadzenie każdego z 6 szkoleń wymaga posiadania odpowiednich kompetencji .</p> <p>Lista potencjalnych ograniczeń zastosowania produktu finalnego nie jest zbyt długa. Po stronie docelowych odbiorców warunkiem dopuszczającym do udziału w szkoleniach IOR jest pozytywny wynik badań lekarskich . W kategorii docelowych użytkowników placówek MOW, MOS i ZP - warunkiem ułatwiającym jest posiadanie przez część personelu wychowawczego odpowiednich uprawnień do prowadzenia wskazanych szkoleń ,w przypadku braku własnego personelu z tymi uprawnieniami niezbędne jest angażowanie zewnętrznych specjalistów – co pociąga nowe – dodatkowe koszty. Problemem – zwłaszcza dla placówek w mniejszych miejscowościach –może też być odległość do basenów kąpielowych i koszty niezbędnych dojazdów .Są to jednak wymogi warunkujące skuteczność zastosowania IOR ,gdyż nieletni wychowankowie placówek opiekuńczo- wychowawczych muszą mieć możliwość sprawdzenie(przetrenowania) nabywanych umiejętności (szczególnie interpersonalnych) poza placówką resocjalizacyjną jeszcze w trakcie swojego w niej pobytu. Ma to duże znaczenie i jest swoistym testem skuteczności realizowanych zabiegów wychowawczych .Szkolenia zastosowane w tym projekcie spełniły te warunki ,aby oddziaływania resocjalizacyjne (zgodnie z koncepcją twórczej resocjalizacji ) przyniosło pożądane efekty wychowawcze .</p>
5.Możliwości zastosowania przez użytkowników (prawne, organizacyjne)	0,10	3	0,30	<p>Zdaniem Beneficjenta ,potwierdzonym wynikami ewaluacji zewnętrznej - <b>nie stwierdzono występowanie dla użytkowników ograniczeń prawnych</b> w zastosowaniu zaproponowanych rozwiązań .Również opiniujący w pełni zgadza się z tymi stwierdzeniami ,gdyż replikowalność modelu i jego potencjał wdrożeniowy zostały w projekcie udowodnione . Użytkownikami innowacyjnego Zwrócić jednak należy uwagę na wymienione we wcześniejszym komentarzu tej opinii istotne ograniczenia replikacyjne -czynniki o charakterze <b>organizacyjnym</b> utrudniające impementację modelu– odnoszą się one najbardziej do dysponowania przez każdą zainteresowaną placówkę odpowiednią kadrami specjalistów posiadających odpowiednie uprawnienia zawodowe i dostępnością do warunków logistycznych (basen, akwen wodny) oraz zakresem realnych możliwości finansowych związanych z angażowaniem zewnętrznych specjalistów –szkoleniowców ,zakupem niezbędnego sprzętu i wyposażenia osobistego uczestników szkolenia oraz kosztami dojazdów i użytkowania basenów/kąpielisk. Ważne są także realne zdolności i umiejętności dyrekcji konkretnej</p>



				<p>placówki resocjalizacyjnej do zorganizowania i prowadzenia części procesu wychowawczego i edukacyjnego na zewnątrz – poza murami placówki. Ponadto istotne znaczenie ma konieczność dostosowania długości realizowania produktu tego projektu do okresu przebywania nieletnich w placówce socjalizacyjnej/resocjalizacyjnej .</p> <p>Zatem –pomimo niewątpliwych zalet efektywnościowych metody twórczej resocjalizacji – powyższe czynniki są poważnymi ograniczeniami w potencjalnym naśladownictwie –co uzasadnia obniżenie punktacji za to kryterium.</p> <p>Cechy produktu pozwalają na możliwość zastosowania go do innych grup wiekowych – pod warunkiem dostosowania zajęć do etapu rozwoju fizycznego wychowanków i respektowania ograniczeń formalnych związanych ze zdobywaniem uprawnień .</p> <p>Potencjalni replikatorzy mają szanse skorzystania z rozesłanych do wszystkich placówek resocjalizacyjnych i socjalizacyjnych w Polsce z publikacji podsumowującej projekt i Informatora o projekcie zawierającego programy szkoleń .</p>
6.Efektywność (nakłady do rezultatów) wprowadzenia rozwiązania	0,15	4	0,60	<p>Należy zgodzić się ze stanowiskiem beneficjenta wyrażanym w poglądzie „<i>że „trudno jest określić, czy nasze rozwiązanie problemu jest tańsze od obecnie stosowanych, ponieważ nie ma punktu odniesienia, gdyż tego typu oddziaływania resocjalizacyjne są nowatorskie i nie były nigdy stosowane. W trakcie realizacji projektu zdiagnozowana sytuacja problemowa nie zmieniła się, w dalszym ciągu nie zostały opracowane oddziaływania resocjalizacyjne, których efektywność zostałaby potwierdzona wynikami badań i dostosowana do potrzeb placówek socjalizacyjnych i resocjalizacyjnych dla nieletnich „</i></p> <p>W założeniach projektodawców IOR miały przyczynić się do :kształtowania motywacji do podejmowania działań ukierunkowanych na zdobywanie wiedzy i umiejętności ,podniesienia samooceny, kształtowania motywacji do poprawnych zachowań ,kształtowania pozytywnych cech – takich jak cierpliwość, systematyczność ,współpraca ,sumienność ,zdrowe zasady rywalizacji.</p> <p>Dla celów zbadania postaw uczestników projektu stworzono specjalny Kwestionariusz Nastawień Intrapersonalnych , Interpersonalnych i Nastawień wobec Świata - umożliwiający sprawdzenie zmian postaw wychowanków w 3 zasadniczych wymiarach : intelektualnym ,emocjonalnym i działaniowym.</p>



				<p>Należy przy interpretowaniu uzyskanych wyników zastosowania tego kwestionariusza pamiętać o różnych uwarunkowaniach indywidualnych niewątpliwie wpływającym na uzyskane wyniki pomiarów .Dlatego dobrym uzupełnieniem jest uwzględnianie opinii wyrażanych przez opiekunów wychowanków biorących udział w projekcie.</p> <p>Opisane po fazie testowania reakcje docelowych odbiorców i użytkowników <b>wskazują na wysoką efektywność proponowanego rozwiązania</b> – a dowodem tej efektywności jest m. inn. gotowość uczestników projektu do pogłębiania - zdobywania wyższych stopni uprawnień zawodowych oraz poszerzania swych kwalifikacji o powiązane kwalifikacje dodatkowe. Niewątpliwym powodem tych pozytywnych nastawień uczestników projektu do programu IOR jest wysoka atrakcyjność sportów wodnych i związanych z tym osobistych umiejętności na profesjonalnym poziomie –silnie doceniana zwłaszcza w młodym pokoleniu.</p> <p>Wnioskodawca ma świadomość relatywnie wysokich wydatków finansowych niezbędnych na realizację programu IOR oraz istniejących ograniczeń budżetów placówek resocjalizacyjnych na cele dodatkowe-wykraczające poza normalne ich zadania .Dlatego dobrą podpowiedzią są możliwości obniżenia koniecznych wydatków przez skorzystanie z form nieodpłatnych ,zwłaszcza opartych na wsparciu wolontariackim oraz na sięganiu po różnego rodzaju ulgi w opłatach i pozyskiwanie sponsoringu .</p> <p>Pomimo tych „dobrych rad „,- brak konkretnego wyliczenia realnych kosztów realizacji programu IOR w skali konkretnej placówki resocjalizacyjnej/socjalizacyjnej jest zauważalnym brakiem –co powoduje obniżenie punktacji w tym kryterium.</p>
7.Innowacyjność rozwiązania	0,10	5	0,50	<p>W projekcie występują z różnym nasileniem wszystkie wymiary innowacyjności, choć jednoznacznie wiodącym <b>wymiarem innowacyjności</b> proponowanego rozwiązania jest <b>forma interwencji</b> – zestaw instrumentów do praktycznego zastosowania wraz z opisami zasad ich stosowania i praktycznymi rekomendacjami. Zawartość produktu finalnego obejmuje model, którego rozwiązania i narzędzia zostały przetestowane praktyką projektu oraz poddane badaniom ,analizom i ewaluacji –spełnia wszystkie cechy innowacyjności produktowej i</p>



			<p>procesowej .</p> <p>Mocnymi stronami produktu –IOR – są :atrakcyjność tematyki, włączenie w cykl szkoleń aktywności fizycznej związanej ze sportami wodnymi ,realizacja na zewnątrz ośrodka resocjalizacyjnego ,możliwość kontaktu i uczenia się od profesjonalistów i praktyków w danej dziedzinie ,możliwość uzyskiwania certyfikatów ,patentów i uprawnień zawodowych –co w połączeniu z rosnącym zainteresowaniem ośrodków metodami twórczej resocjalizacji powinno zachęcać do działań replikacyjnych w szerszej skali .</p> <p>Podobne –ale budowane na innych założeniach i adresowane do nieco inaczej określonych grup docelowych rozwiązania zostały zastosowane w produktach finalnych innych projektów innowacyjnych z tego tematu – m. inn. w projektach : „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej „w Warszawie, MOS-t w przyszłość - Wypracowanie nowych form aktywizacji zawodowej dla wychowanków Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii „ –Ustka/Słupsk ; „Zintegrowany model kulturoterapii w pedagogice młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym” w Zamościu , Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim”, Model działań systemowych -MDM- Łódź; PI- PWP INNOWACJE 15+ -testowanie i wdrażanie nowych metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu młodzieży powyżej 15 roku życia w woj. podlaskim „;Trening kompetencji ekonomicznych ,finansowych i obywatelskich „–w woj. mazowieckim ; Od modelu do rozwiązań w pracy socjalnej z młodzieżą „w woj .kujawsko-pomorskim.</p> <p>Ze względu na ogólnopolski zasięg strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego niniejszego projektu do głównego nurtu polityki – <b>Beneficjent powinien ustosunkować się do istniejących w Polsce podobnych rozwiązań proponowanych przez zakończone już projekty innowacyjne – nie tylko z obszaru edukacji ale także (a nawet przede wszystkim) z obszaru Integracji społecznej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu.</b></p> <p>Analiza treści oferowanego w tym projekcie zestawu rozwiązań –na tle modeli proponowanych w znanych</p>
--	--	--	---





				opiniodawcy innych projektach w tym Temacie pozwala jednak na uznanie ,że rozwiązania te są oryginalne w obu jego głównych postaciach , gdyż nie dublują one rozwiązań z innych ,wcześniej zakończonych projektów, lecz zawiera kompleks nowych rozwiązań o charakterze unikalnym i przez to w dużym stopniu alternatywnych do rozwiązań już istniejących w Polsce.
RAZEM (maksymalnie 5 punktów)	1,00	----- ----- -	<b>4,05</b>	<b>Opiniowany produkt finalny spełnia w zadawalającym stopniu wszystkie 7 kryteriów oceny.</b>

Opinia na temat zmian wprowadzanych przez beneficjenta w zakresie strategii upowszechniania i włączania do głównego nurtu polityki oraz ewentualne rekomendacje w tym zakresie:

*Z przedstawionego opisu wynika brak konieczności wprowadzenia przez Beneficjenta zmian w zakresie strategii upowszechniania i strategii włączania produktu do głównego nurtu polityki w stosunku do pierwotnej koncepcji przedstawionej w strategii wdrażania projektu  
Jedyną zmianą rozszerzającą strategię włączania jest zawarcie opisu innowacji w podręczniku dla studentów pt. „Pedagogika resocjalizacyjna”.*

### **Komentarz i rekomendacje eksperta<sup>1</sup>:**

Opinię niniejszą sporządzono na podstawie analizy **dokumentów źródłowych** projektu:

1. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne – Analiza danych empirycznych – wyniki badań porównawczych – przeprowadzonych przed etapem testowania i po etapie testowania;
2. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne – Raporty ewaluacji wewnętrznej Nr 1-Nr 6;
3. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne - Raport Nr 1 i Nr 2 ewaluacji zewnętrznej projektu *Drogowskaz życiowy*
4. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne -Informacja o projekcie – *Drogowskaz życiowy*
5. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne – Strategia wdrażania wraz z załącznikami.
6. Innowacyjne Oddziaływania Resocjalizacyjne – Wniosek o dofinansowanie projektu *Drogowskaz życiowy*;

<sup>1</sup> W przypadku rekomendowania odrzucenia opisu produktu finalnego i braku jego walidacji komentarz powinien zawierać uzasadnienie takiej propozycji z odniesieniem do tych elementów arkusza oceny, które zaważyły na negatywnej decyzji.



Uwzględniono także następujące **źródła krajowe** :

1. Analiza porównawcza produktów finalnych projektów innowacyjnych : „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej „w Warszawie, MOS-t w przyszłość - Wypracowanie nowych form aktywizacji zawodowej dla wychowanków Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii „–Ustka/Słupsk ; „Zintegrowany model kulturoterapii w pedagogice młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym” w Zamościu , Innowacyjne Programy Integralne Wczesnej Interwencji Socjalnej przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu młodzieży w województwie lubelskim”, Model działań systemowych -MDM- Łódź; PI-PWP INNOWACJE 15+ -testowanie i wdrażanie nowych metod wczesnej interwencji socjalnej i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu młodzieży powyżej 15 roku życia w woj. podlaskim”; Trening kompetencji ekonomicznych ,finansowych i obywatelskich „–w woj. mazowieckim ; Od modelu do rozwiązań w pracy socjalnej z młodzieżą „w woj .kujawsko-pomorskim;
2. Bilans Kapitału Ludzkiego. Młodość czy doświadczenie ? Kapitał Ludzki w Polsce 2013;
3. Baładynowicz A.-Inkluzyjny model integracyjno-kognitywnego procesu readaptacji społecznej oparty na wartościach osobowych ,kulturowych i społecznych –ref.na konf.PAN pt.”Aksjologiczne orientacje w pedagogice” –Kazimierz D.2013 r.
4. M. Konopczyński, Metody twórczej resocjalizacji, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 2010,
5. Nowakowska-Siuta R.”Pedagogika porównawcza. Problemy, stan badań ,perspektywy rozwoju „OW Impuls 2014

**Opiniowany produkt finalny- spełnia w zadawalającym stopniu wszystkie 7 kryteriów oceny, co w pełni uzasadnia jego pozytywną rekomendację.** Potwierdzona została zgodność produktu finalnego z celami projektu, wykazano innowacyjność proponowanych rozwiązań i określono jak dalece proponowana innowacja ma szansę sprzyjać rozwiązywaniu zidentyfikowanych problemów i w jaki sposób będzie wywierała wpływ na sytuację grup docelowych.

Mocnymi stronami produktu –IOR – są : atrakcyjność tematyki, włączenie w cykl szkoleń aktywności fizycznej związanej ze sportami wodnymi ,realizacja na zewnątrz ośrodka resocjalizacyjnego ,możliwość kontaktu i uczenia się od profesjonalistów i praktyków w danej dziedzinie ,możliwość uzyskiwania certyfikatów ,patentów i uprawnień zawodowych –co w połączeniu z rosnącym zainteresowaniem ośrodków metodami twórczej resocjalizacji powinno zachęcać do działań replikacyjnych w szerszej skali .Szanse replikacji ograniczają jednak względnie wysokie nakłady – które w warunkach szczupłych budżetów ośrodków MOW, MOW i ZP –wydają się być zasadniczą barierą .

Pochwalić należy Beneficjenta za odwagę w proponowaniu nowych rozwiązań zaczerpniętych z najnowszych wskazań fachowej literatury przedmiotu (Prof. M. Konopczyński) oraz za otwartość i elastyczne uwzględnienie uwag zgłoszonych przy opiniowaniu strategii wdrażania projektu ,także za konstruktywne wykorzystanie obserwacji i refleksji z testowania , stwierdzonych konieczności zmian oraz propozycji i zaleceń zawartych w obu raportach z ewaluacji .



### **Uzupełnienia wymagają wskazane braki –a w tym :**

1.dopracować edytorsko publikację pt.”Program szkoleń” –wskazać autorów opracowania i wykorzystane źródła na podstawie których opracowano poszczególne programy, opracować spis treści ,zaprojektować szatę graficzną .

2.Uzupełnić finansowe oszacowanie efektywności proponowanego modelu w relacji nakłady/efekty.

3. Opisać (wskazując „twarde” dowody pełnego lub częściowego wdrożenia PF spoza obszaru testowania) zakładane efekty zrealizowania **strategii włączania produktu finalnego projektu do głównego nurtu polityki**- inne niż same tylko rezultaty upowszechniania PF.

4.Ze względu na oparcie zaproponowanych nowych rozwiązań na koncepcji programowej twórczej resocjalizacji – pożądane byłoby uzyskanie recenzji lub opinii naukowej prof. Marka Konopczyńskiego wobec modelu wypracowanego w tym projekcie.

5.Ze względu na ogólnopolski zasięg strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego niniejszego projektu do głównego nurtu polityki –Beneficjent powinien ustosunkować się do istniejących w Polsce podobnych rozwiązań proponowanych przez zakończone już projekty innowacyjne – nie tylko z obszaru edukacji ale także (a nawet przede wszystkim) z obszaru Integracji społecznej i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu .

Uzupełnienia te mają charakter techniczny – Beneficjent może przedstawić ich propozycje nawet na posiedzeniu RST- dlatego przedkładam poniższą rekomendację .

Rekomendacja:

**- uznać produkt finalny za zwalidowany,**

- uznać produkt finalny za niezwalidowany.

Antoni Rutka            Warszawa ,dn.11.05.2014 r.

Objaśnienia do kryteriów:

### **Zgodność produktu z założeniami zawartymi w strategii**

*Weryfikacji i ocenie podlega to, jak dalece przedstawiony produkt spełnia założenia zawarte w strategii. Produkt nie musi być identyczny jak opisany w strategii, ponieważ okres testowania i oceny produktu mógł wpłynąć na jego skorygowanie. Musi jednak nadal służyć celowi wskazanemu w strategii i dotyczyć wskazanych w strategii grup docelowych.*

### **Skuteczność produktu (korzyści dla grup docelowych)**

*Ocenie podlega zakładana (szacowana) skuteczność produktu wobec opisanych we wniosku i doprecyzowanych w strategii problemów grup docelowych – jak dalece produkt ma szansę sprzyjać rozwiązywaniu tych problemów, w jaki sposób będzie wywierał wpływ na sytuację grup docelowych.*

### **Aktualność potrzeby wprowadzenia produktu**

*Od momentu złożenia wniosku i rozpoczęcia realizacji projektu do momentu dokonywania walidacji upłynie wiele czasu – od 2 do 3 lat. Może się więc okazać, że potrzeba zidentyfikowana w diagnozie wstępnej i potwierdzona w ramach badań przeprowadzonych w I etapie projektu zniknie – zmieni się sytuacja, ktoś inny wprowadzi skuteczne rozwiązanie itp. Ocenie podlega aktualność potrzeby będącej punktem wyjścia dla projektu oraz potencjalna niezbędność produktu.*

### **Stopień skomplikowania produktu (łatwość zastosowania wypracowanych narzędzi)**

*Im produkt jest łatwiejszy w stosowaniu, tym ocena będzie wyższa. Łatwość zastosowania produktu oznacza, że nie ma konieczności prowadzenia wielu specyficznych działań związanych z jego wdrożeniem, wymagających dużej skali długotrwałych szkoleń i innych przygotowań użytkowników. Za szczególnie łatwy w zastosowaniu można uznać taki produkt, który użytkownik może zastosować samodzielnie, bez szkoleń i instruktażu, wyłącznie na podstawie opisu stosowania. Tym samym ocenie podlega też jakość instrukcji stosowania produktu oraz jakość materiałów składających się na produkt (metodologie, podręczniki itp.).*

*To kryterium nie dotyczy kwestii związanych z ewentualnymi zmianami prawnymi i organizacyjnymi, niezbędnymi do wdrożenia produktu, które oceniane są osobno.*

### **Możliwości zastosowania przez użytkowników (prawne, organizacyjne)**

*W tym kryterium ocenie podlegają skala zmian prawnych i/lub organizacyjnych, niezbędnych do wdrożenia produktu oraz szanse na ich dokonanie w krótkim okresie. Im większa skala zmian, tym ocena musi być niższa.*

### **Efektywność wprowadzenia rozwiązania (stosunek nakładów do rezultatów)**

*Kryterium dotyczy szacunkowych kosztów związanych z wprowadzeniem do praktyki proponowanych rozwiązań oraz z ich stosowaniem w stosunku do zakładanych efektów stosowania produktu. Im koszty są wyższe, tym niższa jest ocena.*

### **Innowacyjność rozwiązania**

*Kryterium dotyczy stopnia innowacyjności proponowanego rozwiązania – jeśli dotyczy ono obszaru/grupy/problemu, którym nikt inny się nie zajmuje, w którym jak dotąd nie działają żadne instrumenty – wówczas ocena będzie wyższa niż w sytuacji, gdy produkt dotyczy kwestii co prawda aktualnych, ale wokół których podejmowane są liczne inicjatywy usprawniające.*

